



69/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. június 12.

A főtanácsnok indítványa a C-679/23. P. sz. ügyben | WS és társai kontra Frontex (Közös visszaküldési művelet)

Čapeta főtanácsnok: Visszaküldési műveletek – a Törvényszék tévesen értékelte az okozati összefüggést egy szíriai család Frontexszel szembeni kártérítési keresete keretében

Egy szíriai kurd családot repülőgéppel Görögországból Törökországba toloncoltak ki az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex) által koordinált közös visszaküldési művelet keretében. Törökországba érkezésüket követően először egy házat béreltek a menekülttáboron kívül, majd úgy döntöttek, hogy Irakba menekülnek, mert attól tartottak, hogy visszaküldik őket Szíriába. Azt állítják, hogy kitoloncolásuk jogellenes volt, és a Frontex nem ellenőrizte, hogy létezik-e velük szemben hozott kiutasítási határozat, megsértve ezzel az alapvető jogukat, köztük a visszaküldés tilalmának elvét. Vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését kéri a Frontextől.

A Törvényszék¹ a felelősség fennállása egyéb feltételeinek elemzése nélkül elutasította a család keresetét a Frontex állítólagos jogellenes magatartása és az elszenvedett kár közötti okozati összefüggés hiánya miatt. Azt állapította meg, hogy mivel a Frontex nem rendelkezik hatáskörrel a kiutasítási határozatok érdemi vizsgálata vagy a nemzetközi védelem iránti kérelmek vizsgálata tekintetében, nem állapítható meg a felelőssége e család Törökországba való kitoloncolásával kapcsolatos károkért.

A jelen fellebbezés keretében a szíriai család azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen minősítette a keresetüket a nemzetközi védelem megtagadásáról szóló határozat vagy a velük szemben a görög hatóságok által hozott (hallgatólagos) kiutasítási határozat megtámadásaként ahelyett, hogy a Frontex kötelezettségei teljesítése során tanúsított jogellenes magatartása ellen irányuló keresetnek minősítette volna. Állításuk szerint e téves minősítés miatt a Törvényszék nem vizsgálta meg azon érvüket, hogy a Frontex jogellenes magatartása okozta a károkat, és így a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy nem áll fenn okozati összefüggés.

Mai indítványában **Tamara Čapeta főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé.**

A főtanácsnok szerint a megtámadott ítélet kétféleképpen értelmezhető. Először is, a megtámadott ítélet értelmezhető úgy, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte a fellebbezők elsőfokú eljárásban felhozott érveit abban az értelemben, hogy a fellebbezők a kiutasítási határozat érvényességét vitatták, nem pedig azt, hogy a Frontex elmulasztotta ellenőrizni, hogy létezik-e egyáltalán kiutasítási határozat. Ebben az esetben a Törvényszék tévesen alkalmazta a betudhatóság és az okozati összefüggés fogalmát. Ha a Törvényszékhez benyújtott kereset értelmében a Frontex cselekménye (tétlensége) az ok, a Törvényszék egy másik szereplő (a jelen esetben Görögország) cselekményének (tétlenségének) vizsgálatával nem tud választ adni arra a kérdésre, hogy van-e összefüggés ezen ok és az állítólagos kár között.

Másodszor, a főtanácsnok szerint az említett ítélet értelmezhető úgy is, hogy a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Frontexet nem terhelheti kártérítési felelősség, amennyiben az csupán támogatja a tagállamok visszaküldési

műveleteit. Ez azt jelentené, hogy a Frontexet nem terheli annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettség, hogy a közös visszaküldési műveletekben részt vevő személyek valóban visszatérésre kötelezett személyek-e abban az értelemben, hogy létezik velük szemben hozott végrehajtható kiutasítási határozat.

Ennek fényében Čapeta főtanácsnok szerint a vonatkozó uniós jog² alapján **a Frontex köteles ellenőrizni, hogy létezik-e kiutasítási határozat a közös visszaküldési műveletben részt vevő minden személy vonatkozásában**, ami fontos ahhoz, hogy eleget tegyen azon kötelezettségének, hogy feladatainak ellátása során biztosítsa a visszaküldés tilalma elvének tiszteletben tartását. Ez tehát azt jelenti, hogy **a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy nem állhat fenn okozati összefüggés a Frontex állítólagosan jogellenes magatartása és az elszennvedett kár között.**

Čapeta főtanácsnok továbbá úgy véli, hogy az a körülmény, hogy a visszaküldésekért elsődlegesen a tagállamok felelősek, nem zárhatja ki, hogy a Frontex felelőssége is megállapítható legyen ugyanazon mulasztás tekintetében. Máskülönben a Frontex felelőssége valószínűleg sohasem lenne megállapítható a visszaküldési műveletek során megvalósult jogellenes cselekmények vagy mulasztások tekintetében, mivel hasonló kötelezettségek a tagállamokat is terhelik. Véleménye szerint ez indokolatlanul csökkentené a Frontex felelősségét, és veszélyeztetné az alapvető jogok védelmét. A főtanácsnok ezért úgy véli, hogy **olyan helyzetekben, amikor a Frontex és a tagállamok osztoznak a kötelezettségeken a közös visszaküldési műveletekben, a Frontex felelőssége akkor is megállapítható az ilyen kötelezettségek megsértésével okozott károk tekintetében**, ha párhuzamosan valamely tagállam is felelős lehet ugyanazért a kárért. Következésképpen a főtanácsnok szerint **a Törvényszék helytelenül állapította meg, hogy nem állhat fenn okozati összefüggés az ellenőrzés Frontex általi elmulasztása és az elszennvedett károk között.**

Čapeta főtanácsnok megvizsgálja a Törvényszék azon megállapítását is, miszerint az okozati összefüggést a szíriai család saját választása törte meg. E tekintetben úgy véli, hogy a korábbi ügyek, amelyekben a Bíróság megállapította, hogy a károsult saját választása miatt megtört az okozati összefüggés, többnyire az üzleti tevékenység során elszennvedett kárral kapcsolatosak. A jelen esetben az állítólagos kárnak semmi köze a szokásos üzleti kockázathoz. A kár sokkal inkább az ugyanakkor kiszolgáltatott helyzetben lévő szíriai család alapvető jogai – köztük a visszaküldés tilalma elve – állítólagos megsértésének eredménye. A szíriai család Törökországba való visszaküldését követő döntései nem tekinthetők „szabad választásuk” eredményeinek.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 22964106

Kövesse a híreket!



¹ 2023. szeptember 6-i *WS és társai kontra Frontex* ítélet ([T-600/21](#), lásd még: [133/23](#). sz. sajtóközlemény).

² Az Európai Határ- és Parti Őrségről szóló, 2016. szeptember 14-i ([EU](#)) [2016/1624 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#).